

УДК 657.6  
ББК 65.052.8

Г.В. Максимова  
Б.А. Аманжолова

## ВНУТРЕННИЙ КОНТРОЛЬ И ЕГО КЛАССИФИКАЦИЯ В МАЛОМ И СРЕДНЕМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВЕ

Отсутствие комплексных исследований теории и практики формирования системы внутреннего контроля, учитывающих особенности организационно-экономических отношений в малом и среднем предпринимательстве, тормозит более широкое использования контроля конкретного содержания, видов и форм. Авторами предлагается видовое многообразие внутреннего контроля, что позволит совершенствовать систему управления субъектов малого и среднего предпринимательства.

*Ключевые слова:* внутренний контроль, классификация, субъекты малого и среднего предпринимательства.

G.V. Maksimova  
B.A. Amanjolova

## INTERNAL CONTROL AND ITS CLASSIFICATION IN SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES

Lack of complex theoretical and practical researches in the field of internal control system, which would take into account organizational and economic relations in small and medium-sized businesses, impedes wider use of control determined in terms of content, type and form. The authors show the diversity of types of internal control, which makes it possible to improve management system in small and medium-sized businesses.

*Keywords:* internal control, classification, small and medium-sized businesses.

Объективная необходимость и значение контроля доказаны всей историей развития общества. Контроль является неотъемлемой частью системы регулирования, с помощью которой получают полную и достоверную информацию о состоянии объекта управления, что позволяет адекватно оценить фактически сделанное, выявить отклонения от цели, принять необходимые корректирующие меры.

Историю развития контроля в управлении можно проследить по взглядам авторов на его сущность и функциональное предназначение, которые дифференцировались вместе с изменением объективных условий, присущих тому или иному историческому периоду.

Палитру мнений о содержании внутреннего контроля И.А. Белобжецкий сгруппировал по трем основным направлениям:

– правовая концепция сущности контроля, которая не рассматривает сущность контроля как системы, не указывает на наличие обратных связей, которые в контроле должны выражаться в активном воздействии на проверяемый объект;

– определяется контроль как форма обратной связи, посредством которой управляющая система получает необходимую информацию о действительном состоянии управляемого объекта и исполнении управленческих решений. Это направление выделяет в качестве основного информационный аспект внутреннего контроля, который в сущности последнего играет немаловажную роль, однако не главную;

– в трактовке сущности контроля, что характерно для позиции многих специалистов по теории управления, выделяется три стадии управленческой деятельности: стадия проектирования и определения цели; организация выполнения принятого решения и контроль исполнения. Или четыре фазы (принципов) научной организации — анализ, план, исполнение и контроль. В этом случае контроль трактуется как особая стадия управленческого цикла. Такой подход к контролю верен в том случае, если контроль рассматривать с позиции проверки исполнения конкретного управленческого решения.

Современные исследователи дифференцированно подходят к раскрытию сущности контроля в управлении.

Некоторые ученые рассматривают контроль как сферу деятельности органов управления и определяют его как метод или форму управленческой деятельности. На наш взгляд, такой подход к трактовке контроля не достаточно полно отражает его сущность, поскольку, во-первых, являясь особым видом управленческой деятельности, контроль имеет свои различные формы проявления и специфические методы, во-вторых, такое понимание «оставляет за кадром» функциональное назначение контроля.

Специалисты в области теории управления, выделяя три стадии управленческой деятельности (проектирование и постановка цели, организация выполнения, контроль исполнения), определяют контроль как особый этап управленческой деятельности, имеющий четкую целевую направленность, содержание и способы осуществления. Они рассматривают контроль как завершающий этап управленческого цикла, функциональное назначение которого состоит в проверке процесса соблюдения и выполнения нормативно установленных задач и решений, сопоставлении достигнутых результатов с запланированными. Такой подход к трактовке контроля, по нашему мнению, сужает его рамки, так как отводит ему лишь роль проверки исполнения конкретных управленческих решений.

Существует точка зрения на контроль как на самостоятельный постоянный процесс, обеспечивающий достижение принятых целей развития путем своевременного обнаружения, возникающих в ходе деятельности объекта управления проблем (отклонение от плановых заданий, нормативов, стандартов) и изменений внешней среды. В литературе, посвященной проблемам контрольно-ревизионной деятельности, часто контроль определяется как самостоятельная функция управления по аналогии с исходным положением кибернетики. Контроль, являясь самостоятельной функцией управления, выступает средством организации обратных связей, благодаря которому субъект управления получает информацию о состоянии управляемого объекта, о ходе выполнения его решений. При таком подходе в качестве основного выделяется только информационный аспект в сущности данного вида управленческой деятельности, в то время как формирование информации об объекте управления — прерогатива не только контроля, но и других функций управления.

Ряд ученых считает, что контроль — труд по наблюдению и проверке соответствия процесса функционирования объекта принятым управленческим решениям; выявлению результатов воздействия субъекта на объект, допущенных отклонений от требований управленческих решений, от принятых принципов организации и регулирования. Выявляя отклонения и их причины, контролем определяются пути совершенствования управления, способы воздействия на объект с целью преодоления отклонений и устранения препятствий.

По нашему мнению, данное определение контроля в управлении наиболее полно раскрывает его сущность как в целом, так и применительно к рыночным условиям хозяйствования, потому что:

– во-первых, охватывает практически все элементы, формирующие данную категорию (это контрольная деятельность, нормы контроля, объект и субъект контроля, отклонение от норм контроля и др.);

– во-вторых, в нем достаточно четко просматривается функциональная направленность данного вида управленческой деятельности, адекватная современным условиям хозяйствования (это не только выявление отклонений от заданных параметров развития объекта управления, но и ориентация на поиск способов воздействия на объект с целью преодоления этих отклонений, устранения препятствий на пути рационального функционирования объекта).

Назначение же внутреннего контроля, как мы считаем, заключается в содействии успешной реализации учетной, финансовой и другой экономической и правовой политики, в обеспечении процесса формирования и эффективного использования имущества и всех ресурсов во всех сферах деятельности малого и среднего предпринимательства.

Исследуя теоретические аспекты контроля в управлении, следует отметить, что в реальной действительности как такового универсального контроля не существует, а есть контроль конкретного содержания, вида и формы. В связи с этим для более глубокого понимания сущности контроля следует обратиться к его классификации по различным признакам.

Авторы статьи не претендуют на полномасштабный охват всех классификационных признаков контроля и не задаются целью отметить все спорные моменты в его классификации. Необходимо рассмотреть наиболее существенные классификационные его признаки позволяющие в рамках настоящего исследования, отметить многогранность данного вида управленческой деятельности, облегчить ясность восприятия понятийного аппарата, а также разграничить объекты контроля и их распределение между субъектами контроля в малом и среднем предпринимательстве.

Принцип классификации внутреннего контроля по отношению к системе позволяет рассматривать функцию контроля в связи с объектами любой сложности, целевой ориентации и др. — вплоть до неделимой хозяйственной операции.

Опираясь на методологический аспект развития внутреннего контроля, целесообразно осуществлять оценку системы в целом, ее подсистем и элементов с одновременным делением их на контроль управляемой и управляющей части системы.

По времени осуществления внутренний контроль традиционно делится на оперативный, текущий, последующий и предварительный. Это деление мы предлагаем увязывать и с видами управления, решаемыми задачами и достижением поставленных целей.

Посредством предварительного внутреннего контроля должно достигаться предупреждение негативных явлений в хозяйственной жизни организаций. Главная цель при этом состоит в том, чтобы исключить, предсказать возможность проведения противозаконных, иррациональных производственных, хозяйственных и финансовых операций. Характерной чертой предварительного внутреннего контроля как отмечают многие авторы, является его превентивность, т.е. он ведется на стадии разработки планирования и зарождения операции.

Оперативный и текущий внутренний контроль ведутся непосредственно в процессе совершения операций, что позволяет участникам постоянно контролировать их ход, активно вмешиваясь в них на любой стадии, оказывая тем самым превентивное регулирование отклонений. Отличительной чертой оперативного внутреннего контроля является его бездокументальность, что особенно важно в деятельности малого и среднего предпринимательства.

Наиболее распространенным видом внутреннего контроля данной группы является последующий, который осуществляется после совершения операций. В процессе последующего контроля фиксируются выявленные отклонения, анализируется причинно-следственная связь, о чем информируются администраторы соответствующих рангов и уровней. Этот вид контроля не ставит задачи предотвращения незаконных и экономически нецелесообразных действий.

В управлении малых и средних организаций все виды внутреннего контроля необходимо осуществлять комплексно, так как нельзя разделять и виды управления.

По длительности осуществления внутренний контроль подразделяется на систематический и периодический, что зависит от поставленных целей, направленности, объекта управления и эффективности его функционирования. Данный принцип классификации связан с тем, что внутренний контроль направлен на сохранность и рациональное использование ресурсов в процессах и их результативность, т.е. в объектах управления выделен контроль управления ресурсами, контроль управления операциями и процессами, контроль управления результатами.

Процесс управления, как отмечалось ранее, включает планирование, организацию, учет, контроль, анализ и регулирование. Каждая из этих функций в объеме и технологии выполняемых работ включает элемент контроля, а это часто приводит к ошибочному пониманию роли и места внутреннего контроля в системе управления организаций. Таким образом, в процессе разработки бизнес-планов обязательно наличие контрольных действий; в учетной технологии — контроль неотъемлемый элемент; контрольной деятельности также присущ контроль.

В современных условиях контроль персонифицируется, объединяя субъекты и объекты в единую систему. С нашей точки зрения, которая не претендует на исключительность и альтернативность, следует классифицировать внутренний контроль по таким сферам деятельности как административная, хозяйственная, производственная и финансовая, чтобы всесторонне охватить контрольными действиями деятельность малых и средних организаций.

Поскольку указанные сферы деятельности специфичны по своей сути и решают принципиально разные задачи и целевые установки, то внутренний контроль предназначен для отслеживания процесса достижения поставленных целей, их оценки и регулирования в процессе управления.

Теория управления включает концепцию принятия решений, однако современное рассмотрение не дает однозначного толкования состава и содержания этапов этого процесса. Но при всем разнообразии подходов к этому вопросу представляется возможным выделить «одну из основных и обязательных фаз принятия решений — оценка и контроль исполнения», что позволило нам включить в классификацию внутреннего контроля принцип этапности цикла принятия управленческих решений.

Полнота осуществления внутреннего контроля позволяет выделить такие три его вида, как сплошной, выборочный и комплексный. Такой подход к делению контроля представляется вполне обоснованным и достаточно разработанным ведущими специалистами по контролю: С.И. Бобыром, Л.М. Крамаровским, Р.И. Криницким, В.И. Лакисом, И.С. Мацкевичусом, Г.А. Соловьевы, А.А. Шпигом и др.

Думается, что присущее контролю вообще, и внутреннему в частности, свойство превентивного регулирования выявленных отклонений во многом реализуется через формы проведения контрольных мероприятий.

Приведенные классификационные признаки справедливы для характеристики контроля, охватывающего любую сферу управленческой деятельности: административную, правовую, техническую, экологическую, финансовую и т.п.

Таким образом, контроль может исследоваться, во-первых, с позиции исторического развития экономики как системы производственных отношений для выявления его места на отдельных этапах развития экономики. Во-вторых, контроль можно исследовать как вид управленческой деятельности, охватывающий различные сферы на трех уровнях иерархии: макроуровне (государственном), мезоуровне — региона, отрасли и микроуровне — экономических единиц (организаций), с учетом временных и пространственных характеристик. В-третьих, могут исследоваться отдельные виды контроля, его формы и методы осуществления.

Отметим, что приведенный выше перечень направлений исследования контроля не является и не может быть исчерпывающим и каждое из направлений имеет право на самостоятельность.

В условиях расширения экономической свободы и усложнения межхозяйственных связей приоритетные позиции в системе финансово-хозяйственного контроля занимает именно внутренний контроль, поскольку от его состояния и функционирования во многом зависит результативность деятельности как самих организаций, так и состояние экономики страны в целом.

Особое место внутренний контроль занимает в системе управления организаций малого и среднего предпринимательства. Это обусловлено простотой организационной структуры системы; общностью экономических интересов малого бизнеса; интегрированностью финансово-хозяйственной деятельности, основанной на отношениях контроля; осуществлением в пределах одного юридического лица различных видов деятельности; многочисленностью предметов контроля.

### Информация об авторах

*Максимова Галина Васильевна* — доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой бухгалтерского учета и аудита Байкальского государственного университета экономики и права, г. Иркутск, e-mail: maximova@isea.ru.

*Аманжолова Бибигуль Ашкеновна* — доктор экономических наук, профессор Сибирского университета потребительской кооперации, г. Новосибирск, e-mail: bibigul\_1@mail.ru.

### Authors

*Maksimova Galina Vassiliyevna* — Doctor of Economics, Professor, Chairholder, Chair of Accounting and Audit, Baikal National University of Economics and Law, Irkutsk, e-mail: maximova@isea.ru.

*Amanjolova Bibigul' Ashkenovna* — Doctor of Economics, Professor, Siberian University of Consumers Cooperative Society, Novosibirsk, e-mail: bibigul\_1@mail.ru.